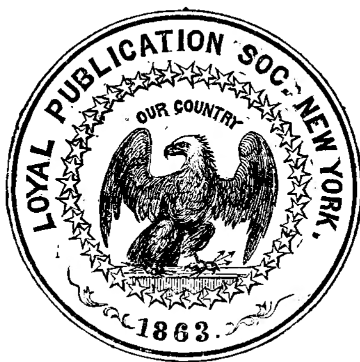
LOYAL PUBLICATION SOCIETY,

New-York, 863 Broadway.



No. 71.

Lincoln of McClellan?

OPROEP AAN DIE HOLLANDERS IN AMERIKA.

Van FRANCIS LIEBER.

LANDSLIEDEN EN MEDEBURGERS!

Die Presidentenverkiezing der Vereenigde Staten nadert met rassche schreden, en het is hoog tyd, dat zich ieder burger besluite, voor wie hy stemmen wil, en zeker beraadslagen voor wie hy stemmen zal. Het is onwaardig en lafhartig, terugteblyven en by eene zoo gewigtige keus, waarin alles op het spel staat, dat regt van stemmen wegtewerpen; het is onpatriotisch, met de politische aangelegenheid to spelen. Die gansche politieke bestand dezes lands, welker burger wy door de wil onzer mannelyke jaren, en niet door toeval van geboorte geworden zyn, berust op the vrye keus, en wie dat regt heeft te stemmen, heeft ook die pligt te stemmen. Als de bezonnen en duchtige burger van de verkiezingsplaats wegblyft, zoo kan hy zeker daarop rekenen, dat de bloode burger en hy, die in't geheel geen regt van stemmen heeft, op dezelve verschynen zal.

De meeste Hollanders, die naar Amerika komen, zyn Demokraten in waren zin des woords, en daar zich eene groote party sinds jaren, de Demokratische genoemd heeft, laten zich vele Hollanders verleiden. De menigte, welke te Chicago General Major McClellan voor het presidentschap benoemt hadden, noemt zich ook de Demokratische party. Wat voor lieden zyn deze bonte menigte! Vooreerst bestond een groot deel uit oude *Weetnieten.* Zy bekende zich open als zulke. Wilt gy Hollanders met deze lieden stemmen, wier eenigste prinzip is, die deur dezes wyden continents, na dat hun Ouders van Europa ingetrokken zyn, U voor de neus toetesluiten, of, daar U nu eenmal hier zyt. U dat burgerregt to berooven. Wil U lieden met die stemmen, die, als hunne vrienden, de Rebellen, U met schanddaden overhopen, en van U spreken, als of U lieden het opveegsel der aarde waart. Die weetnieten werken ingeheim. Zy hebben loges en zyn eene geheime gezelschap. Is dat demokratisch in een vry land? Vryheid bestaat voor allen uit openlykheid.

Een ander deel der Chicagoer verzameling waren lieden, die de zoogenaamde statenregte boven alles zetten, die open uit zeggen, dat de

Amerikaner geen Vaderland heeft, en de eenige staat over het land staat; dat ieder staat dat regt hat, zich losterukken en een eigen ryk te vormen; dat wy daarna geen regt hebben, een zulke staat te dwingen, in de Union to blyven. Zy hebben onregt, en weten zelf dat zy onregt hebben. Wat zouden deze lieden gedaan hebben, als Ohio of Massachusetts zich van ons losgemaakt en zich tot een Vorstendom verklaart hadden? Wat zeggen op dit oogenblik die regenten in Richmond van de Mannen in Noord Caroline, die eene afscheiding hunnes staats van de zoogenaamde Confederation wenschen? Zy noemen ze Rebellen. Hoe komt dat op dezen dag lieden van Missouri en Kentucky in het Congres in Richmond zitten? Zyn hunne staten eens afgevallen? Zy zitten daar, omdat Missouri en Kentucky slaven hebben of hadden. Slavery is alzoo voor deze vyanden der Union, dat prinzip der vereeniging des lands, maar staatssouvereinität is niet dat prinzip des regts, aftevallen. Waarom gingen al deze heeren voor General Jackson, als de oude held Zuid Caroline bedreigde, het met wapengeweld in de Union te houden? En is die leer van de staatssouvereinitaat demokratisch? Ik schaam myzelf Hollanders deze vraag voor te leggen. Die Demokratie is immer en in alle landen voor de eenheid des vaderlands geweest, voor dat gansche land, een groote natie waardig. Alle pumpernickel ryken, al de kleine roofstaaten, zoo als man ze in Holland noemt, zyn immer de Demokratie een gruwel en afschuw geweest.

Onbedingt had ieder staat in Amerika zyn regt, en moest het hebben, maar zoo had ook ieder afzonderlyk zyne regten. Ja die menschenregten, die in een vry land eenieder voor zich behoud, zyn veel wigtiger en maken een grootere som uit als de statenregte, maar de eenige is daar geen souverein. Weet Ulieden, dat dat woord souvereinitaat ook niet eenmal in de groote Omvatting der vereenigde staten voorkomt. Dat woord souvereinitaat worde eerst later ingesmokkelt. We is souverein in Amerika, als het niet de staat is? Niemand. Geen mensch, ligchaam, congres of beamter is souverein in een vry land. Die vereenigde staten zyn souverein, ieder andere souvereinen staat tegenover. Wy zyn souverein, als wy met England of Frankryk verhandelen, ook als wy oorlog voeren, maar in 't land zelf is geen mensch souverein. Dit is geen nieuwe theorie, maar bovenal eene theorie. Het is een daadzaak. Als voor 200 jaren die beroemde *Bill of Rights* in het Engelsche parlement voorgebragt werd, verklaarde de grootste regtskundige in England, dat, dat Engelsche regt den uitdruk souverein niet kende. Niemand is souverein in Engeland. Hy deed het, omdat die verdreven dynastie voortwarend van de souvereinen koningsgeweld sprak.

Maar is het noodig met Hollanders over deze nietigheden te spreken; staatssouvereinitaat voorwaar, hebben wy die niet genoeg in't oude vaderland. Als een Hollander een Ragout van staten wenscht, zoo behoeft hy waarlyk niet naar Amerika te komen. Had hy geen souvereine staaten en staatjes genoeg in Europa?

Wat zyn de grootste gedachten die de Hollander in Holland bezielen? Het is eenheid en burgervryheid; en hier zal hy een stem voor lieden geven, die de verstooring des lands en de slavery bevorderen.

Hollandsche Werkman! Waarom hebt gy U geboorteland, familie, vrienden en vaderland verlaten om naar Amerika te gaan? Om dat

Ulieden gehoord had, dat die vereenigde staaten een land is, waarin gy en uwe kinderen alle regten eens vryen burgers bezitten zullen, waar geschiktheid en vlyt hun loon vindt, en waar uwe kinderen geen privilegie van anderen in den weg staat, dat hoogste doel to bereiken. En wil Ulieden, dat die Union geen land der grootste onderdrukking voor de werkman wordt, veel erger als de bedrukte landen in Europa, zoo sluit U niet aan die onheilvolle partei, welke die landbezitters des Zuidens de heerschap over de Union in de handen geven will.

Weet Ulieden ook wat deze slavenhouder aristokratie wil? Gy gelooft misschien zy stryden voor het bezit huner slaven. De slavenhouder des Zuiden stryd voor dat oude previlegie der landbezitters, de werkman het zy wit of zwart, tot werktuig zyner magt, zyns genots en zyner beschikking te maken. De daglooner zal die gansche last des staats dragen, maar geen regt in de zelve hebben. Het zal gehooren, de ryke zal alleen heerschen. Hoort wat die aanvoerders der secession zeggen:

Geen staat kan bestaan als de daglooner politische regten heeft. Die kapitaal en landbezitters zullen alleen regeeren en de heeren der arbeidkrachten zyn, en prent U dat in. Dat kapitaal had een inwonend regt, arbeid (dat is den daglooner) als eigendom te bezitten.

Wilt Ulieden dat zulk een heerschap over U gesteld word zoo stemt voor McClellan. Wilt gy gelykberegtigde burgers eens vryen lands blyven zoo stemt voor Lincoln, die was, als U een eerlyke werkman.

Een ander deel der conventie te Chicago bestaat uit die, die meenen, dat alles afgemaakt is, als men uit volle keelen roept: Constitution! Constitution! Wy kennen die constitutie zoo goed als die Heeren, en achten ze meer als het schynt, omdat het wel te bemerken is, dat die zoogenaamde demokratische party in de laatste jaren immer die Constitution aan de zyde gezet hebben als het in hun voordeel scheen te zyn. Was die Nullificatie constitutioneel? Was het constitutioneel als Douglas kort voor de laatste presidentenverkiezing het Zuiden versprak voor een gezet te stemmen, waarna iedere discusion der slavery met zware straffen belegt zulde worden. Was het constitutioneel, dat twintig jaar lang en misschien meer, de brievezakken in Zuiden opengemaakt werden, om te zien, of er geen abolutionszaken daarin waren. Was het constitutioneel, als men dat regt der petition verweigerde? Is secession constitutioneel? Is de constitution gemaakt dat die Chicago lieden behoopen, de president had dat regt en de pligt, een staat te ontlaten, als het zich vordert. Is het constitutioneel, te denken, dat secession tot de reservirden regten des staats gehoord. Is het constitutioneel, te proklameren, dat ons gansche staatsgebouwe alleen voor een klasse van mensche bestaat, een klasse die door die hoofdkleur bestemd is. Die oude heidenen hadden een hoogeren aanzigt van staaten en de pligten der regering. Is het constitutioneel, onze gansche regering als een bloote confederatie of league te schilderen, die armzaligste van alle regeringen?

Wy houden die constitution in hooge eere, maar zy is geen God. Dat land, die natie, die vryheid, die wy beminnen, staan alle ver boven constitution, en wat niet vergeten moet worden, die rebellion des Zuidens had een toestand voorgebragt, voor welke die constitution nooit berekent was en konde worden. Zullen wy dan die handen in de schoot leggen, zoo als president Buchanan gedaan had en verklaarde.

Ik kan niets doen, dat land te redden, omdat die constitutie niet aangeeft hoe ik het doen zal. Zoo luidde dat berigt zynes Generaals volmagt der vereenigde staaten. God beware, wy zyn een natie, wy willen een volk zyn en dat land moest behouden worden, even als het leven eener zieken moet gered worden, of dat receptboek goed past of niet. Die constitutie had niet dat volk herschapen, dat volk had die constitutie gemaakt. Maar is dan die constitutie beschadigd geworden? Die duidelyke beantwoording, myne landslieden, zouden eene lange discussion vorderen, die hier geen plaats kunnen vinden. Stel U voor, dat eenige dingen voorgevallen zyn, die niet juist met de bestaande gezets geregtvaardigd kunnen worden, zoo neemt hier de uitspraak van een man, die moed genoeg heeft te zeggen, dat de geschiedenis de vergangen- en toekomenheid wel even zoo goed kent, als een Chicago heer. Ik zeg het wel bedachtzaam, dat nooit een burgeroorlog voorgekomen had, ja ook niet een gewoone oorlog, maar in de regering het duizendste deel van vryheid vooroorloofd had, die de vyanden der regering en vrienden der vyanden by ons genieten, en die wy genieten zullen als onze tegenovergestelde de teugels der regering in handen hadden.

Het is die zoogenaamde demokratische party, die deze burgeroorlog voorgebragt had, en nu zegen zy, zy alleen kunnen hem eindigen. Waarom? Woont een geheim geweld of kennissen in een man, zoo gauw hy zich Demokraat in Amerika noemt? Zy willen vreden sluiten, de rebellen alles opgeven; zy willen de rebellen warmer als ooit by de hand nemen, en U alle mogelyke verhoogde waarborgen geven, kort gezegd, zy behooren tot die lieden in Noorden, die ongelukkigerwys immer die knechten des Zuidens gespeeld hebben, die gelooven dat het eene eer is de bevelen eens lage slavenbezitters te vervullen. Is dat demokratisch?

Vrienden, laat ons voor Lincoln stemmen. Vele van Ulieden gelooven zonder twyfel, dat hy wat gedaan heeft, dat U mishaagt, dat hy somtyd niet snel genoeg gehandeld heeft; maar die eenvoudige vrage des volks is of McClellan of Lincoln onze president zyn zal. Ulieden moest tuschen deze twee kiezen. Geen andere kan benoemd worden, en welke Hollander zal twyfelen, of welke kan zich de stemmen verstooten. Deze is nationaal, gene is het niet. Deze is voor de vryheid en voor de afschaffing des schandvlek dezes jaarhunderds. Hy is tegen die slavery. Is open en oprigtig. Is het geene? Deze is voor alle burgers van ons groote land, of zy hier geboren zyn of niet. Geene is grootendeels door weetneiten benoemd. Deze was een demokraat, een man des volks, gene is geen, omdat de menigte, die hy benoemd had als vroeger als demokratisch gezind. Deze had in ongehoorde zwarigheden dat schip zoo gestuurd, dat wy digt by de haven zyn, geene aan het hoofd van een groot leger van dezen tyd, daar hy zonder bedenken, zoo als de vyand nu staat, lang een einde aan de oorlog kon gemaakt hebben.

Het laat zich begrypen waarom eenige zeer ryke en arme Hollander die aanstellingen wenschen, McClellan voorstaan; maar van die, die niet die aard verwagt en oprigtig voor de eer, eenheid en vryheid des vaderlands stemmen wil, en die zich niet door de naam Demokraat verschrikken laat, moet men verwachten, dat hy voor Lincoln stemt als hy goed die groote loop der dingen en de karakter van deze beide mannen overlegt.